

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 349.6

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

**Алексей Дмитриевич АННЕНКОВ,
Кирилл Дмитриевич ГОРБУНОВ**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация

Аннотация. Рассмотрено понятие ответственности за правонарушения, совершенные в сфере охраны окружающей среды. Поднят важный вопрос разграничения уголовной и административной ответственности за данные нарушения законодательства, критериев и практического применения данных видов ответственности в Российской Федерации, а также на территории Тамбовской области. Сделан вывод об установлении менее строгой административной ответственности за нарушение законодательства в части загрязнения окружающей среды и необходимости большей строгости в разрешении споров, возникающих по данному вопросу, что может послужить отправной точкой в улучшении экологической ситуации.

Ключевые слова: загрязнение окружающей среды, правонарушения, охрана окружающей среды, уголовная ответственность, административная ответственность

Для цитирования: Анненков А.Д., Горбунов К.Д. Разграничение административной и уголовной ответственности за правонарушения, связанные с загрязнением окружающей среды // Державинский форум. 2022. Т. 6, № 2. С. 289-295

ORIGINAL ARTICLE

DIFFERENTIATION OF ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR OFFENSES RELATED TO ENVIRONMENTAL POLLUTION

Aleksey D. ANNENKOV, Kirill D. GORBUNOV
Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation

Abstract. The concept of responsibility for offenses committed in the field of environmental protection is considered. The important question of differentiation of criminal and administrative responsibility for these violations of the law,

criteria and practical application of these types of responsibility in the Russian Federation, as well as in the Tambov region is raised. It is concluded that the establishment of less strict administrative responsibility for violation of the law in terms of environmental pollution and the need for greater severity in resolving disputes arising on this issue, which can serve as a starting point in improving the environmental situation.

Keywords: environmental pollution, offenses, environmental protection, criminal responsibility, administrative responsibility

For citation: Annenkov A.D., Gorbunov K.D. Razgranicheniye administrativnoy i ugovnoy otvetstvennosti za pravonarusheniya, svyazannyye s zagryazneniyem okruzhayushchey sredy [Differentiation of administrative and criminal responsibility for offenses related to environmental pollution]. *Derzhavinskiy forum – Derzhavin Forum*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 289-295. (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Для того чтобы приступить к вопросу разграничения административной и уголовной ответственности, нужно дать определение ответственности. Ответственность за экологические нарушения закона – это отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего взыскания. Сущность юридической ответственности заключается в неблагоприятных последствиях, наступающих для нарушителя требований, установленных в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Вследствие применения юридической ответственности реализуется государственное принуждение к исполнению экологических требований [1, с. 132].

Экологическое правонарушение является основанием применения юридической ответственности в этой сфере.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

«Экологическое правонарушение – это незаконное виновное деяние (действие или бездействие), совершенное правоспособным субъектом, которое причиняет вред окружающей среде или создает реальную угрозу причинения такого вреда или нарушает права и законные интересы субъектов экологического права.

К основным видам ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды относятся:

- имущественная ответственность;
- дисциплинарная ответственность;
- административная ответственность;
- уголовная ответственность»¹.

За последние годы на территории России стало уделяться все большее внимание охране окружающей среды. В Концепции национальной безопасности Российской Федерации в число важнейших задач «входит:

- обеспечение рационального и эффективного использования природных ресурсов, развитие минерально-сырьевой базы;
- уменьшение уровня загрязнения атмосферного воздуха в городах и иных населенных пунктах;
- предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, повышение качества воды в загрязненных водных объектах, восстановление водных экосистем»².

В Уголовном кодексе Российской Федерации посяательствам на экологическую безопасность посвящена целая 26 глава и 17 статей (статьи 246-262). Помимо этой главы присутствуют составы, которые только при достижении определенных условий будут выполнять функции по установлению ответственности за экологические преступления. К примеру, статья 234 «Незаконное обращение с радиоактивными веществами». В Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации есть отдельная 8 глава, в которой говорится об административных правонарушениях, совершенных против окружающей среды и ее природопользования. В ней содержится 41 статья правонарушений.

Особый интерес для ученых представляет вопрос разграничения административной и уголовной ответственности за преступления в сфере охраны окружающей среды. Действующее законодательство не устанавливает четких границ распределения этих видов ответственности, оставляя этот вопрос на усмотрение судов.

В Постановлении Пленума Верховного суда «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» указано, что «при рассмотрении уголовных дел, возникших в связи с нарушением экологического законодательства, необходимо отделять экологическое преступление от экологических проступков, то есть виновных противоправных деяний,

¹ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. 02.07.2021) // СЗ РФ. 2002. 14 янв. № 2. Ст. 133.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СЗ РФ. 2021. 5 июля. № 27 (часть II). Ст. 5351.

причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека, за которые установлена административная ответственность. В случае возникновения трудностей в разграничении уголовно-наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделять выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба».³

Ряд ученых в области экологического права придерживаются точки зрения, указанной в данном постановлении. К примеру, М.М. Бринчук пишет: «по своим объективным признакам административное правонарушение внешне схоже с преступлением. Поэтому Кодекс об административных правонарушениях одним из предварительных условий возложения административной ответственности предусматривает отсутствие в совершенном нарушении признаков состава преступления. Основные признаки, которые дают возможность разграничить экологическое преступление и административный проступок, приводится, как правило, в УК РФ. Это повторность совершения экологического правонарушения, наличие умысла и размер ущерба» [2, с. 178]. С.А. Боголюбов придерживается таких же взглядов: «в случае возникновения трудностей в разграничении уголовно наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделять выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба. В основном, разграничение уголовно наказуемых действий и административного проступка необходимо проводить по признакам наличия или отсутствия крупного (значительного) ущерба и вреда здоровью людей» [3, с. 152].

Также можно провести разграничение данных видов ответственности по такому признаку состава, как объективная сторона. Характерные черты объективной стороны экологического преступления схожи с признаками экологического проступка. К примеру, и КоАП и УК РФ содержат такие статьи, как порча земель, нарушение использования недр. Данные обстоятельства нередко становятся поводом для совершения ошибок правоохранительными органами во время расследования данного вида преступлений.

³ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 // Российская газета, 2012. 31 окт. № 251.

Объективная сторона административного правонарушения в сфере загрязнения окружающей среды проявляется в форме действий, которые повлекли за собой какие-либо вредные последствия. Такая же ситуация и с экологическими преступлениями, но вред в данном случае будет более существенный. К тому же в статьях Уголовного кодекса РФ присутствуют отягчающие обстоятельства. К таким признакам относится причинение смерти человеку или нанесение вреда здоровью в результате загрязнения окружающей среды (статьи 251, 254 УК РФ).

Такие отягчающие обстоятельства, как значительный, крупный и особо крупный ущерб, также имеют значение при установлении ответственности за экологические преступления. К примеру, основанием разграничения уголовной и административной ответственности незаконной вырубке лесных насаждений является значительный размер ущерба.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что при экологических проступках общественная опасность ниже, чем при экологических преступлениях.

Объективная сторона преступлений имеет обязательные и факультативные признаки. Ко второй группе относятся время, место и средства, которыми было совершено преступление. Рассмотрим аналогичные нормы статьи 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» и статьи 8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство, и другие виды пользования объектами животного мира». В данных статьях законодатель закрепляет ответственность за нарушения требований, предъявляемых к рыболовству, но отличительной особенностью УК РФ является отягчающее обстоятельство, которое не содержится в КоАП, если быть точнее – совершение указанных деяний в местах нереста или на миграционных путях к ним.

В подобных статьях перечисленные выше признаки объективной стороны будут играть роль при разграничении уголовной и административной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценивая практику применения статей уголовного кодекса и КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что практически все правонарушители, совершившие противоправное деяние в области загрязнения окружающей среды, несут административную ответственность. В соответствии с информацией, указанной на сайте Судебного департамента при Верховном суде РФ, по экологическим преступлениям на территории РФ за 2020 г. было осуждено 5299. Из них примерно 75 % осуждено по статье

ям, связанным с загрязнением окружающей среды. В сравнении с 2019 годом число осужденных уменьшилось на 19 %. Но число преступлений не уменьшилось.

На примере почвы Тамбовской области можно увидеть, что каждый год практически один процент плодородных почв становится кислым. Кислые почвы – земли, имеющие кислую реакцию почвенного раствора. К ним относятся подзолистые и заболоченные почвы. На кислых почвах культурные растения развиваются очень слабо. Наличие этого типа почвы в области является одним из ограничивающих факторов в получении высоких и постоянных урожаев сельскохозяйственных культур. Такими почвы становятся из-за антропогенного воздействия. Данный состав подпадает под статью 254 Уголовного кодекса – порча земель, но в то же время данная статья не применяется, потому что за последнее время в Тамбовской области не было принято ни одного судебного решения по данному составу.

Такая ситуация прослеживается по отношению ко всем видам объектов природной среды. Суды в большинстве своих решений прибегают к установлению менее строгой ответственности за нарушение законодательства в части загрязнения окружающей среды, а именно к административной ответственности. По нашему мнению, суды должны быть более строги в разрешении споров, возникающих по данному вопросу, потому что окружающая среда является основной составляющей жизни человека. Мы считаем, что данное обстоятельство может послужить отправной точкой в улучшении экологической ситуации не только в Тамбовской области, но и во всей стране.

Список источников

1. Руденко А.В. Юридическая ответственность за экологические правонарушения // Инновационная наука. 2018. № 12. С. 131-134.
2. Бринчук М.М. Экологическое право. М.: ЮРИСТЪ, 2017. 288 с.
3. Боголюбов С.А. Основы экологического права. Практикум. М.: Юрайт, 2017. 258 с.

References

1. Rudenko A.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' za ekologicheskiye pravonarusheniya [Legal responsibility for environmental offenses]. *Innovatsionnaya nauka – Innovative Science*, 2018, no. 12, pp. 131-134. (In Russian).
2. Brinchuk M.M. *Ekologicheskoye pravo* [Environmental Law]. Moscow, YURIST" Publ., 2017, 288 p. (In Russian).

3. Bogolyubov S.A. *Osnovy ekologicheskogo prava. Praktikum* [Fundamentals of Environmental Law. Practicum]. Moscow, Yurayt Publ., 2017, 258 p. (In Russian).

Информация об авторах

Анненков Алексей Дмитриевич, студент института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, Aosha55@yandex.ru

Горбунов Кирилл Дмитриевич, студент института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, Kiril.gor2016@yandex.ru

Information about the authors

Aleksey D. Annenkov, Student of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Internatsionalnaya St., 33, Tambov 392000, Russian Federation, Aosha55@yandex.ru

Kirill D. Gorbunov, Student of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Internatsionalnaya St., 33, Tambov 392000, Russian Federation, Kiril.gor2016@yandex.ru

Статья поступила в редакцию/The article was submitted 17.02.2022
Одобрена после рецензирования/Approved after reviewing 16.05.2022
Принята к публикации/Accepted for publication 18.05.2022